



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2348-8/20

Mostar, 08.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 28.08.2020. godine, žalitelja Grupe ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka i Birotehnik d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-10847/20 od 19.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka predštampanih obrazaca za potrebe Službe Hibridna pošta*“, ugovornog organa JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 08.10.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja Grupe ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka i Birotehnik d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-10847/20 od 19.08.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka predštampanih obrazaca za potrebe Službe Hibridna pošta*“, ugovornog organa JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom sastava pravnog lijeka po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 2.237,63 KM.
3. **USVAJA SE** zahtjev ugovornog organa za nadoknadom troškova postupka na ime sastavljanja izjašnjenja na žalbu zastupanog po punomoćniku Zulkić Arminu advokatu iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM. Žalitelj je dužan isplatiti ugovornom organu iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka predštampanih obrazaca za potrebe Službe Hibridna pošta“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-10847/20 od 19.08.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 238-1-1-364-3-127/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 03.07.2020. godine.

Grupe ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka i Birotehnik d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-10847/20 od 19.08.2020. godine, izjavio je žalbu 28.08.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 04.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 28.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac, u skladu sa odredbom člana 99 Zakona o javnim nabavkama BiH izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-10847/20 od 19.08.2020. godine koja je donesena u otvorenom postupku nabavke predštampanih obrazaca za potrebe ugovornog organa JP „BH Pošta“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu- Ugovorni organ).

U pobijanoj odluci Ugovorni organ je izabrao ponuđača „Svijetlost Bh Print“ d.o.o Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača (u daljem tekstu: izabrani ponuđač), dok je ponuda žalioca ocjenjena neprihvatljivom. Kao razlog za neprihvatljivost ponude žalioca, Ugovorni organ navodi sljedeće:

Kod ponude Grupe ponuđača „Primaprom“ doo Banja Luka“ i „Birotehnik“ d.o.o Sarajevo utvrđeno je da je u Obrascu za cijenu ponude u Tabeli A1 (strana 13 Ponude) načinjena računska greška na način da je upisan iznos 64.740 KM, a treba iznositi 5.740 KM kako je ispravno. Shodno navedenom, Ugovorni organ je izvršio ispravku računske greške te korigovani Aneks 3 Ponude poslao imenovanoj grupi ponuđača sa uputama da istu potpišu i ovjere pečatom. Imenovana grupa ponuđača je po zahtjevu Ugovornog organa potpisala korigovani Aneks 3 Ponude, te potpisan primjerak vratila Ugovornom organu.

Iako su ovim postupanjem Ugovornog organa i žalioca morale biti ispravljene sve eventualne računske greške u ponudi, Ugovorni organ u osporenoj odluci navodi da je i naknadnom analizom korigovanog Aneksa 3 ponude žalioca utvrdio da je u Tabeli A3 (strana 13) pričinjena greška u koloni jedinična cijena (A1 + A2) bez PDV-a, te da je upisan iznos 0,0631 KM, a treba iznositi 0,0231 KM, kao zbir ponuđenih cijena iz stavke A1 (0,0041 KM) i A2 (0,019 KM). Imajući u vidu ovu naknadnu analizu, Ugovorni organ je utvrdio da pomenuta greška u ponudi predstavlja osnov za odbacivanje ponude iznoseći pritom stav da se jedinične cijene ponude ne mogu ispravljati.

Logika postupanja Ugovornog organa u ovom predmetu nije samo nezakonita, već i potpuno pogrešna u utvrđivanju činjenica i primjeni prava što će žalilac dokazati sljedećom argumentacijom.

Ugovorni organ je bio dužan da već prilikom preliminarog pregleda i ocjene ponuda izvrši eventualne ispravke svih računskih grešaka. Konkretno, tačno je da je žalilac učinio grešku kod računске radnje množenja u tabeli A1, ali je činjenica da je ista kategorija greške bila učinjena i u tabeli A3 u kojoj žalilac nije pravilno izvršio računске radnje sabiranja cijena A1 i A2. Dakle, iako se kolona tabele A3 naziva „jedinična cijena“, Ugovorni organ zna da to nije jedinična cijena koja se izvorno upisuje, već samo zbir ukupnih cijena iz tabele A1 i tabele A2. Shodno tome, Ugovorni organ je morao ispraviti i ovu cijenu u tabele A3 po osnovu odredbe člana 17 Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, jer se radi o greški nastaloj računskim radnjama sabiranja. Uostalom, da se radi o neizmjenljivoj cijeni (kakve su inače jedinične cijene) Ugovorni organ ne bi u odluci mogao znati koliko iznosi tačan iznos kolone A3, a u osporenoj pobijanoj odluci jasno navodi koji je zbir iznosa A1 i A2 trebao biti upisan u Tabeli A3 koju on smatra jediničnom cijenom.

Sve to ne bi bilo toliko pogrešno da Ugovorni organ nije žaliocu poslao korigovani Aneks 3 u kome je sam napisao pogrešan zbir u Tabelu A3 i tako potvrdio da nije temeljno izvršio računsku kontrolu ponude.

Žalilac je već tada vidio da zbir iznosa A1 i A2 u Tabeli A3 nije tačan, ali nije imao mogućnost da vrši ispravku i ove računске greške, jer Ugovorni organ u Zahtjevu broj 07.4-11-9-3978-37/20 od 03.08.2020. godine zahtijevao da se korigovani Aneks 3 potpiše i vrati Ugovornom organu. Shodno tome, žalilac nije ni imao mogućnost da utiče na dalju računsku ispravnost svoje ponude.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH donese odluku kojom će usvojiti žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-10847/20 od 19.08.2020. godine i izabrati žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana prosljedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj U.D.01.04.-10847/20 od 19.08.2020. godine, te vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje uz uputu da se kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku nabavke izabere žalilac.

Žalilac zahtijeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 2.237,63 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioca.

Troškovnik:

- Sastav pravnog lijeka sa uvećanjem, 765 bodova - tar.br.2, odnosno 1.530,00 KM bez PDV a
- Paušalna nagrada 25% odnosno 382,50 KM Vrijednost boda 2 KM - čl.14
- PDV 17% odnosno 325,13 KM

Ukupan iznos sa PDV-om - 2.237,63 KM

Ugovorni organ je putem advokata Zulkić Armina dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ konstatuje da je dostavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali da je u cjelosti neosnovana.

Apsolutno je netačan navod žalioca da je Ugovorni organ „morao“ ispraviti računske greške jednom radnjom (zahtjevom za ispravkom računske greške) i da je bio „dužan“ da već prilikom preliminarog pregleda i ocjene ponuda izvrši eventualne ispravke svih računskih grešaka, te na taj način okonča evaluaciju ponuda. Napominjemo da Zakon o javnim nabavkama, kao niti jedan drugi podzakonski akt ne propisuje rokove niti broj aktivnosti prilikom evaluacije ponuda od strane Ugovornog organa. Jedini rok koji Zakon o javnim nabavkama vezano za donošenje odluke o izboru ili poništenju postupka je propisan članom 70. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, a koji je Ugovorni organ u cjelosti ispoštovao. Kako evaluacija ponuda nije vremenski ograničena niti je ograničen broj aktivnosti u tom procesu, Ugovorni organ je, nakon što je žalioac na zahtjev Ugovornog organa 04.08.2020.g. prihvatio ispravku računske greške i dostavio korigovani Aneks 3 - obrazac za cijenu ponude, izvršio dodatnu analizu korigovanog Aneksa 3 ponude te utvrdio dodatne nepravilnosti u ponudi žalioca, gdje dodatna analiza ponude ni u kom slučaju nije nedozvoljena.

Žalioac u svojoj žalbi apsolutno netačno dovodi u isti odnos dvije dijametralno suprotne stvari i netačno ih svrstava u iste „kategorije“ i to:

1. Ispravku računske greške koju je žalioac učinio u tabelu A1 strana 13. ponude gdje je pogriješio prilikom množenja već upisane jedinične cijene 0,0041 sa količinom 1.400.00, i.

2. Od strane žalioca pogrešno upisane jedinične cijene (0,0631 a trebalo je 0,0231) u tabeli A3.

Jasno je da se u prvom slučaju radi o ispravci računske greške gdje je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 17. stav 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, dok se u drugom slučaju radi o grešci u jediničnoj cijeni. Sasvim dvije različite situacije, a nikako iste „kategorije“.

Ističemo kao nespornu činjenicu da je Ugovorni organ jasno propisao tabelu A3 gdje je u 4. koloni 1. reda nedvosmisleno napisao da se radi o JEDINIČNOJ CIJENI Naglašavam da je članom 17. stav 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisano **da se jedinična cijena ne smatra računskom greškom, odnosno da se ne može ispravljati.**

Cijeneći navedeno, nigdje nije ostavljena mogućnost Ugovornom organu da može različito postupiti niti bilo kako ispravljati već upisanu jediničnu cijenu bez obzira na način kako je do nje došlo tj. da li je ista izvedena ili da li je direktno upisana. Jedino bitno je da se radi o jediničnoj cijeni i da je ista jasno i čitko upisana što je i žalioac u svojoj ponudi jasno i učinio. Činjenica je da je žalioac, što i sam ne spori, pogrešno upisao jediničnu cijenu pravdajući to pogrešnom radnjom sabiranja cijena iz tabela A1 i A2 od koje se sastoji jedinična cijena u tabeli A3. Shodno toj činjenici, potpuno zakonito je Ugovorni organ

odbacio takvu ponudu kao neprihvatljivu jer bi svako drugačije postupanje Ugovornog organa prilikom evaluacije ponuda bilo suprotno Zakonu o javnim nabavkama kao i podzakonskim aktima.

Shodno svemu navedenom, Ugovorni organ je pogrešno upisanu jediničnu cijenu potpuno opravdano i u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktom naveo u svojoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: U.D.01.04-10847/20 od 19.08.2020. godine kao razlog neprihvatljivosti ponude žalioća.

U završnom dijelu žalbe, žalitelj zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 2.237,63 KM, u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže žalioća.

Obzirom da se postavljeni zahtjev apsolutno ne tiče Ugovornog organa, jer žalioć zahtjeva od Ureda za razmatranje žalbi troškove pravnog zastupanja, pa s toga ostavljamo Uredu za razmatranje žalbi da odluči o ovako postavljenom zahtjevu žalitelja.

Slijedom prednje navedenog, nesporno je da je ugovorni organ u predmetnom postupku nabavke u cijelosti postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, pa stoga predlažemo da Filijala URŽ-a Mostar odbije žalbu žalitelja grupe ponuđača „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka i „Birotehnik" d.o.o. Sarajevo zastupanih po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, u cijelosti kao neosnovanu i naloži žalitelju da Ugovornom organu nadoknadi troškovi sastava ovog izjašnjenja na žalbu (za koje je ugovorni organ angažovao advokata) u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a prema dole iskazanom Troškovniku.

TROŠKOVNIK:

Sastav izjašnjenja..... 240,00 KM

PDV 17%.....40,80 KM

UKUPNO:280,80 KM

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2348-4/20 od 10.09.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2348-5/20 od 10.09.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Svjetlost BH-print d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena kao nekvalifikovana iz razloga što je ugovorni organ utvrdio da je u Aneksu 3 ponude žalitelja u Tabeli A3 pričinjena greška u koloni jedinična cijena (A1 + A2) bez PDV-a, te da je upisan iznos 0,0631 KM, a treba iznositi 0,0231 KM, kao zbir ponuđenih cijena iz stavke A1 (0,0041 KM) i A2 (0,019 KM), te da navedeno predstavlja osnov za odbacivanje ponude iznoseći pritom stav da se jedinične cijene ponude ne mogu ispravljati.

Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ bio dužan da već prilikom preliminarog pregleda i ocjene ponuda izvrši eventualne ispravke svih računskih grešaka. Konkretno, tačno je da je žalilac učinio grešku kod računске radnje množenja u tabeli A1, ali je činjenica da je ista kategorija greške bila učinjena i u tabeli A3 u kojoj žalilac nije pravilno izvršio računске radnje sabiranja cijena A1 i A2. Dakle, iako se kolona tabele A3 naziva „jedinična cijena“, Ugovorni organ zna da to nije jedinična cijena koja se izvorno upisuje, već samo zbir ukupnih cijena iz tabele A1 i tabele A2. Shodno tome, Ugovorni organ je morao ispraviti i ovu cijenu u tabele A3 po osnovu odredbe člana 17 Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, jer se radi o greški nastaloj računskim radnjama sabiranja. Uostalom, da se radi o neizmjenljivoj cijeni (kakve su inače jedinične cijene) Ugovorni organ ne bi u odluci mogao znati koliko iznosi tačan iznos kolone A3, a u osporenoj pobijanoj odluci jasno navodi koji je zbir iznosa A1 i A2 trebao biti upisan u Tabeli A3 koju on smatra jediničnom cijenom.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je apsolutno netačan navod žalioaca da je Ugovorni organ „morao“ ispraviti računске greške jednom radnjom (zahtjevom za ispravkom računске greške) i da je bio „dužan“ da već prilikom preliminarog pregleda i ocjene ponuda izvrši eventualne ispravke svih računskih grešaka, te na taj način okonča evaluaciju ponuda. Ugovorni organ je, nakon što je žalilac na zahtjev Ugovornog organa 04.08.2020.g. prihvatio ispravku računске greške i dostavio korigovani Aneks 3 - obrazac za cijenu ponude, izvršio dodatnu analizu korigovanog Aneksa 3 ponude te utvrdio dodatne nepravilnosti u ponudi žalioaca, gdje dodatna analiza ponude ni u kom slučaju nije nedozvoljena. Žalilac u svojoj žalbi apsolutno netačno dovodi u isti odnos dvije dijametralno suprotne stvari i netačno ih svrstava u iste „kategorije“ i to:

1. Ispravku računске greške koju je žalioc učinio u tabelu A1 strana 13. ponude gdje je pogriješio prilikom množenja već upisane jedinične cijene 0,0041 sa količinom 1.400.00, i

2. Od strane žalioca pogrešno upisane jedinične cijene (0,0631 a trebalo je 0,0231) u tabeli A3.

Ugovorni organ dalje navodi kako je jasno da se u prvom slučaju radi o ispravci računске greške gdje je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 17. stav 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, dok se u drugom slučaju radi o grešci u jediničnoj cijeni. Sasvim dvije različite situacije, a nikako iste „kategorije“. Ugovorni organ ističe da je jasno propisao tabelu A3 gdje je u 4. koloni 1. reda nedvosmisleno napisao da se radi o JEDINIČNOJ CIJENI. Članom 17. stav 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisano **da se jedinična cijena ne smatra računskom greškom, odnosno da se ne može ispravljati.**

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom u Tabeli 1 navedena jedinična cijena u iznosu od 0,0041 KM bez PDV-a sa zahtjevanom količinom obrazaca od 1.400.000 komada sa ukupno navedenom cijenom od 61.740,00 KM.

Ugovorni organ prilikom evaluacije ponuda utvrdio je računsku grešku u ponudi žalitelja, pa je svjim aktom zahtjevao saglasnost žalitelja za ispravkom računске greške. Naime, ugovorni organ je utvrdio da množenjem jedinične cijene od 0,0041 KM sa zahtjevanom količinom od 1.400.000 komada obrazaca dobije se iznos od 5.740,00 KM, a ne kako je navedeno u Tabeli A.1 iznos od 61.740,00 KM. Žalitelj je dopisom broj 03-05-04.08/20 od 04.08.2020. godine dostavio saglasnost za ispravku računске greške u skladu sa zahtjevom ugovornog organa.

Daljim uvidom u u Aneks 3 Obrasca za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom u Tabeli 3 ugovorni organ je utvrdio kako je žalitelj u tabeli A.3 u koloni jedinična cijena $Co(A1) + Cn(A2)$ upisao iznos od 0,0631 KM, a trebalo je upisati cijenu od **0,0231 KM** budući da se cijena $Co(A1)$ u iznosu od 0,0041 KM sabira sa cijenom $Cn(A2)$ u iznosu od 0,019 KM.

Shodno navedenom, ovaj organ utvrđuje kako je članom 17. stav 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisano **da se jedinična cijena ne smatra računskom greškom, odnosno da se ne može ispravljati**. Prema shvatanju ovog organa, ugovorni organ je ispravno postupio kada je zahtjevao dostavljenje saglasnosti za tabelu A1 gdje je ponuđena jedinična cijena pogrešno pomnožena sa zahtjevanom količinom obrazaca. Međutim, ugovorni organ nije mogao zahtjevati ispravljanje „jedinične cijene“, iz tabele A3 budući da ponuđena cijena u tabeli A3 je „jedinična cijena“, i ista ne može biti predmetom utvrđivanja računске greške. Prema tome, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kada navodi da je ugovorni organ bio dužan da već prilikom preliminarog pregleda i ocjene ponuda izvrši eventualne ispravke svih računskih grešaka, jer „jedinična cijena“ ne može predstavljati grešku, a niti se o tako ponuđenoj cijeni treba tražiti saglasnost ponuđača.

Ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** zahtjev žalitelja da ovaj organ nadoknadi troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 2.237,63 KM, u skladu sa troškovnikom, budući da žalitelj iste može potraživati samo od ugovornog organa, a nikako od Ureda za razmatranje žalbi. Kako je žalba žalitelja odbijena, ovaj organ utvrđuje neosnovanim zahtjev žalitelja za nadokandom troškova pravnog zastupanja u iznosu od 2.237,63 KM.

Punomoćnik ugovornog organa, advokat Zulkić Armin iz Sarajeva, postavio je zahtjev za nadokandom troškova za sastav izjašnjenja na žalbu u iznosu od 280,80 KM.

Imajući u vidu da žalitelj nije uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev punomoćnika ugovornog organa da mu se dodijele troškovi za sastav izjašnjenja na žalbu po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku i člana 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u

neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM).

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

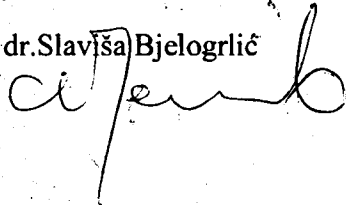
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavša Bjelogrić



Dostaviti:

- Grupa ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka i Birotehnik d.o.o. Sarajevo
putem advokata Bogdana Golubovića iz Banja Luke
- JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo
putem advokata Zulkić Armina iz Sarajeva
- Svjetlost BH-print d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a